

ГРОДНЕНСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

Купеческая ул. Соборный домъ.

Годовая цѣна 5 рублей.

№ 8.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:

За одинъ разъ 10 коп.

» два раза 15 »

» три раза 20 »

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Предложеніе Его Преосвященства Гродненской Духовной Консисторіи отъ 26 января за № 425.

Въ виду частаго поступленія телеграммъ съ просьбою о разрѣшеніи браковъ, кои по тѣмъ или другимъ причинамъ приходскій причтъ не можетъ по своему усмотрѣнію повѣнчать, предлагаю Духовной Консистеріи объявить духовенству епархіи для разъясненія послѣднимъ своимъ прихожанамъ, что телеграммы по брачнымъ дѣламъ не будутъ принимаемы къ разсмотрѣнію Епархіальной властью и что, въ случаѣ какихъ-либо препятствій къ браковѣчанію (родства, свойства, церковнаго несовершеннолѣтія и пр.), подлежащихъ разрѣшенію Епархіальнаго Архіерея, о семъ подавались бы прошенія, оплаченныя установленнымъ гербовымъ сборомъ и засвидѣтельствованныя въ справедливости прописаннаго въ прошеніяхъ приходскими причтами, съ точными и опредѣленными изъясненіями сихъ препятствій.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ.

— Предложеніями Его Преосвященства отъ 14 и 18 февраля за №№ 710, 711 и 738, протоіерей Валеріанъ *Кургановичъ* уволенъ, согласно прошенію, отъ должности каѳедрального протоіерей, благочиннаго Гродненскаго Каѳедрального собора и цензора «Гродненскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», съ возложеніемъ временнаго исполненія обязанностей каѳедрального протоіерей и благочиннаго Каѳедрального собора на ключаря сего собора, священника Николая *Диковскаго*, а обязанностей ключаря собора и цензора Епархіальныхъ Вѣдомостей—на священника Гродненскаго Каѳедрального собора Василия *Сьмашко*.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 10 февраля за № 656, перемѣщенные одинъ на мѣсто другого псаломщики церквей Волковыскаго уѣзда: Порозовской—Константинь *Гловацкій* и Свентицкой—Петръ *Вендовскій*, оставлены на прежнихъ мѣстахъ.

— Резолюціями Его Преосвященства отъ 15 февраля за № № 714, 730 и 731, утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 1) къ Волинской церкви, Гродненскаго уѣзда кр. Илія *Волтрукевичъ*; 2) къ Оранчицкой церкви, Пружанскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ *Петанчукъ* (на 4-е трехлѣтіе), и 3) къ Тростяницкой церкви, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Антоць *Копионокъ* (на 2-е трехлѣтіе).

— 18-го февраля псаломщикъ Киселевецкой церкви, Кобринскаго уѣзда, Филиппъ *Малашевичъ* Его Преосвященствомъ посвященъ въ стихарь.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священниковъ: въ с. Чернынахъ, Брестскаго уѣзда (8); с. Городискѣ, Бѣльскаго у. (6); с. Здитовѣ, Кобринскаго уѣзда (6), с. Новоселкахъ, того же уѣзда (6); с. Деревной, Слонимскаго уѣзда (3); с. Лисковичахъ, Кобринскаго уѣзда (6); с. Добромьслѣ, Слонимскаго у. (2); с. Сухополь, Пружанскаго уѣзда 1-го священника (3), и с. Котрѣ, Пружанскаго у. (2).

Псаломщиковъ: въ м. Семятичахъ, Бѣльскаго у. (17); с. Деревной, Слонимскаго уѣзда (9); с. Косичахъ, Брестскаго уѣзда (3); с. Стриговѣ, Кобринскаго уѣзда (2), и м. Россъ, Волковыскаго уѣзда (3).

ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

Архіерейскія Богослуженія. 18 февраля, въ первую недѣлю Великаго поста, Божественную литургію и по окончаніи ея чинъ торжества Православія Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи б. каѳедрального протоіерей Валеріана Кургановича, о. протоіерей Григорія Кудрицкаго, о. епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Іоанна Корчинскаго, священника Каѳедрального собора

о. Василя Сѣмашко, іеромонаха о. Василя и священника о. Олега Адамовича. Къ торжеству прибыло все городское бѣлое, военное и монашествующее духовенство. Соборный храмъ былъ переполненъ молящимися. Во время причащаннаго стиха о. ключарь собора, священникъ Николай Диковскій, произнесъ поученіе. Въ тотъ же день, въ 5½ часовъ вечера, послѣ вечерни, отслуженной о. протоіереемъ Григоріемъ Кудрицкимъ, Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ пассію въ сослуженіи: о. протоіерея Григорія Кудрицкаго, ключаря собора, свящ. Николая Диковскаго, о. епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Іоанна Корчинскаго, священника собора о. Василя Сѣмашко и законоучителя женской гимназіи, священника о. Сергія Ивацевича.

— 19-го февраля, въ день сорокалѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ Каѳедральномъ соборѣ о. ключаремъ, священникомъ Н. Диковскимъ и о. епархіальнымъ наблюдателемъ, свящ. І. Корчинскимъ была совершена панихида по въ Божѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, въ присутствіи учащихъ въ братскихъ мужской и женской школахъ и во всѣхъ народныхъ приходскихъ училищахъ. Предъ панихидой о. наблюдателемъ сказано было приличествующее событію слово.



Смысль и значеніе родословій Гоелода Іисуса Христа у св. Евангелистовъ Матѳея и Луки въ связи съ вопросомъ о цѣли и характерѣ перваго и третьяго Евангелій.

(Продолженіе *).

Разсмотрѣвши ближе цѣли и характеръ перваго и третьяго Евангелій, попытаемся освѣтить и вающуюся взаимноисключаемость представляемыхъ ими родословій Іисуса Христа.

Вслѣдъ за Ирнеемъ Лионскимъ, Оригеномъ, Евсевіемъ, Златоустомъ—все толкователи Св. Писанія признаютъ, что свое Евангеліе Матѳея назначалъ для евреевъ и первоначально оно было написано на языкѣ сиро-халдейскомъ, — современномъ евангелисту нарѣчій обитателей Палестины. (Весьма вѣроятно даже, что мѣстомъ написанія разсматриваемаго произведенія былъ самый священный городъ и ближайшими адресатами перваго Евангелія были Іерусалимскіе жители). Если мы примемъ во вниманіе, что народъ этотъ служилъ хранителемъ Заветовъ Божіихъ, былъ носителемъ Мессіанскихъ обѣтованій, и сопоставимъ съ этимъ, ясно сознававшимся всеми евреями, фактомъ, тотъ историческій типъ, въ какой успѣлъ крѣпко сформироваться злополучный Израиль ко времени пришествія своей Утѣхи, типъ, упорно сохраняемый имъ и доселѣ, то мы приблизимся къ уразумѣнію того, какимъ долженъ былъ быть представленъ этому племени Христосъ и Его дѣло и какими чертами и тономъ должно характеризоваться Евангеліе, благовѣствуемое этимъ людямъ. «Мы отца нашего Авраама есмы и счастливые наслѣдники данныхъ ему обѣтованій. Мы родъ избранъ: намъ Заветъ, намъ законъ и пророки, намъ звѣзда отъ Іакова и жезлъ отъ Израиля, намъ вождь изъ колѣна Іудина, намъ этотъ

Сынъ Давида, Который сядетъ на престолѣ его, въ подножіе ногъ Которого положить Богъ всехъ враговъ Его и воцарится Онъ въ дому Іаковли во вѣки и царствію Его не будетъ конца»... Все это составляло для каждаго добраго іудея тотъ центръ, къ которому сводились все его затаеннѣйшія мечты, ту сферу, въ которую уносились глубочайшія стремленія его сердца и все его надежды, тотъ источникъ, изъ котораго онъ почерпалъ энергію и устойчивость при всѣхъ ударахъ судьбы и тотъ моментъ въ его міровоззрѣніи, который давалъ смыслъ самому его существованію и служилъ внутренней логической посылкой для его горделиваго самосознанія при всякихъ внѣшнихъ униженіяхъ. И все это въ своемъ существѣ—вѣчная и глубокая истина. Но несчастіе авраамитовъ въ томъ, что достоинство сыновства Аврааму они полагали въ плоти и крови и въ то же время были «сынове избившихъ пророки» (Мѳ. 23, 31), что свое избраніе изъ среды прочихъ народовъ они принимали не въ смыслѣ миссіи для всего языческаго міра, а считали его простымъ слѣдствіемъ сверхдолжнаго угожденія Богу Авраама, Исаака, Іакова... по каковой причинѣ и ихъ потомство особенно, пожалуй, даже исключительно, — любезно Іеговѣ; злополучіе питомцевъ закона и пророковъ было слѣдствіемъ того, что цѣль Завета Божія съ ними они усмотрѣли не въ томъ, чтобы въ «*послѣдокъ дней*» послужить тѣмъ святымъ корнемъ, къ которому возможно было бы привить «*дикую маслицу.*» а въ ихъ семитической исключительности; Богоначертанное въ законѣ и пророкахъ іудейство они преобразили въ іудейство національно-политическое и обязанности съ своей стороны въ отношеніи къ Завету свели къ «*одесятствованіямъ мятвы, копра и кумина*» (23, 23). Сообразно съ этимъ и та «*слава змѣева*», которую по обѣтованію сотреть нѣкогда Сѣмя жены, въ представленіи евреевъ получала обликъ головы римскаго орла. Вотъ съ этихъ то сторонъ и надо было освѣтить для іудеевъ объектъ мессіанскаго благовѣстія, указать *дѣйствительное, реальное* отношеніе Іисуса Христа къ ветхозавѣтнымъ пророчествамъ и обѣтованіямъ, а равно и раскрыть смыслъ іудейства, какъ такого учрежденія, которое постольку только истинно и состоятельно, поскольку оно *въ своей сущности содержало начало универсальности и всеобщаго обгедненія въ религиозномъ отношеніи подвѣжественнымъ скипетромъ Мессіи—Христа.*

Евангелистъ Матѳея такой именно типъ *Евангелія для евреевъ* идеально запечатлѣлъ въ своемъ письменномъ твореніи. И никто другой, думается, не былъ способенъ въ такой степени постигнуть христіанство, какъ продуктъ іудейства, его послѣдовательное развитіе, его цѣль и свѣтозарный вѣнецъ, какъ только этотъ апостоль изъ «*мытарей*», быть можетъ, по тому самому и принявшій на себя эти мытарскія обязанности (въ нѣкоторомъ родѣ служеніе гегемоніи иноземной), что уже раньше увѣрился въ суетности того мессіанскаго идеала, которымъ жило большинство изъ его соплеменниковъ. Самъ *іудей* преимущественно передъ всеми другими—Матѳея, *стоя на почвѣ истинна о іудейства*, раскрываетъ мессіанское достоинство Іисуса Христа, сына Давидова, сына Авраамля. Такъ какъ ему, при проповѣданіи Христа народу іудейскому, приходилось считаться съ тѣмъ фальшивымъ представленіемъ характеристическихъ свойствъ Мессіи, о которомъ мы говорили раньше, то онъ въ своемъ Евангеліи указываетъ Его истинное назначеніе и сущность основаннаго Имъ на землѣ царства. Сущность того дѣла Мессіи, для котораго Онъ и пришелъ на землю, еще прежде Его рожденія, преднамѣчается ангеломъ, явившимся во снѣ Іосифу, когда тотъ, не прозрѣвая

*) См. № 7 „Гродн. Епарх. Вѣд.“.

тайны зачатія Маріею младенца, «*восхотѣ май пустыни ю,*» въ повелѣніи назвать «*рождающееся въ ней отъ Духа Святаго*» Иисусомъ, «*той бо спасетъ люди своя отъ грѣхъ ихъ.*» (1, 21), а это все сводится къ тому, «*да сбудется реченное отъ Господъ пророкомъ, глаголющимъ: се Дѣва во чревтѣ приметъ и родитъ Сына, и нарекутъ имя Ему Еммануилъ, еже есть сказано: съ нами Богъ.*» (Мѡ. 1, 23 ср. Ис. 7, 14) Царство Еммануила, Бога въ насъ и среди насъ, не земное или плотское, а чисто-духовное, царство на землѣ, но «царство небесное». Евангелистъ употребляетъ послѣднее выраженіе весьма настойчиво (болѣе 30 разъ); явно это дѣлается съ цѣлью противопоставить такое качество основанной Мессіей церкви на землѣ плотскимъ національно-политическимъ чаяніямъ въ этомъ отношеніи современнаго ему еврейства. Таковъ объектъ Матѳеева Евангелія. И поскольку такая дѣйствительность противоположна представленіямъ іудеевъ, при ихъ своеобразномъ пониманіи закона и пророковъ, постольку произведеніе Матѳея является вдохновеннымъ комментариемъ всего Вѣтхаго Завѣта. Каждый фактъ изъ жизни Спасителя, каждое Его слово и дѣйствіе являются объясненіемъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ и преобразованій въ ихъ истинномъ смыслѣ. Но комментированіе Вѣтхаго Завѣта само по себѣ не исключительная цѣль евангелиста. Оно служитъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ средствомъ для доказательства и убѣжденія въ томъ, что Иисусъ изъ Назарета — Мессія. Всѣ внутреннія свойства и качества и внѣшнія преимущества Мессіи предугазаны уже въ законѣ и пророкахъ, и Христосъ только тогда будетъ Мессіей въ дѣйствительности, если Онъ въ Своей личности и жизнедѣятельности окажется историческимъ оправданіемъ «*реченныхъ*», явится фактическимъ, реальнымъ осуществленіемъ таинственныхъ предначертаній. Посему между этими послѣдними и историческимъ бытіемъ Иисуса долженъ быть полный параллелизмъ, доходящій до тождественности. И у Матѳея Иисусъ Христосъ является воплощеніемъ Закона и пророковъ. Евангелистъ цитируетъ почти всѣ мессіанскія ветхозавѣтныя пророчества. Въ его произведеніи находимъ болѣе семидесяти ссылокъ на Вѣтхій Завѣтъ съ указаніемъ цитируемыхъ авторовъ и безъ указанія. Нѣкоторыя ссылки на ветхозавѣтное «*реченное*» предваряются характернымъ «*да сбудется*» (2, 22—33; 2, 23; 4, 14 и т. д. всего 10 разъ), изъ чего видна глубокая вѣра самого евангелиста въ то, что все «*реченное*» должно найти свое примѣненіе и осуществленіе въ лицѣ Мессіи. Въ своемъ Мессіанскомъ достоинствѣ Онъ является въ сознаніи каждаго іудея прежде всего, какъ Царь и Законодатель.

Мессія Царь, но Царь духовный.—и такимъ Иисусъ изъ Назарета заявляетъ Себя, когда проходитъ «*грады вся и веси... проповѣдуя Евангеліе Царствія*» (9, 35) и въ этомъ проповѣданіи, по сознанію всѣхъ слышавшихъ Его, «*бы уча яко власть имья*» (7, 29); когда и двѣнадцать избранныхъ апостоловъ посылаетъ проповѣдывать овцамъ погибшимъ дому Израилева «*яко приближися царство небъ свое*» (10, 7). Это уже начало той власти, о которой свидѣтельствовалъ Иисусъ Христосъ нѣсколько поздне: «*вся Милъ предана сунъ Отцемъ Моимъ*» (11, 27) и по воскресеніи Своемъ: «*дадеся Ми всяка власть на небеси и на земли*» (28, 18). Въ этомъ уже фундаментъ Его будущаго всемірнаго господства, когда «*мнози отъ востока и запада придуть и возлягутъ со Авраамомъ и Исаакомъ и Іаковомъ во царствіи небесномъ*» (8, 11).

Мессія законодатель,—и такимъ рисуетъ евангелистъ Матѳей Спасителя, когда Онъ съ горы блаженствъ провозглашаетъ новый, совершеннѣйшій законъ взаимнѣ стараго, отжившаго свое время (5—7), когда многія

ветхозавѣтныя постановленія расширяетъ, а другія почти отмигаетъ (Законъ о разводѣ гл. 19, 3—9); когда устанавливаетъ правовыя отношенія между членами новаго царства—Церкви и сообщаетъ ей власть вязать и рѣшить (18, 15—18), когда предрекаетъ заустѣніе Иерусалиму и храму съ его ветхозавѣтною обрядностью (24, 2), когда, наконецъ, провозглашаетъ взаимнѣ Вѣтхаго Завѣта—Новый Завѣтъ на тайной вечери (26, 26—29).

Будучи истиннымъ Мессіей и потому не будучи зависящимъ отъ воззрѣній своего вѣка, но вопреки всѣмъ обыденнымъ понятіямъ провозглашающей всегда и вездѣ объективную истину и до самой смерти, которую Онъ напередъ всегда предсказывалъ, ревнито отрицающей и громящей всякую ложь, преимущественно въ лицѣ представителей еврейскаго народа—фарисеевъ и книжниковъ, Христосъ, вмѣстѣ,—Мессія Божественный. Онъ не только Самъ имѣетъ, но и другимъ сообщаетъ «*власть на дусѣхъ нечистыхъ, яко да изгонятъ ихъ, и црлти всякъ недугъ и всяку болѣзнь*» (10, 1); Онъ владыка человѣческой природы и повсюду, куда Онъ ни приходитъ, къ Нему сходятся и за Нимъ слѣдуютъ всякаго рода недужные и больные и по одному Его слову, по одному мановенію, вслѣдствіе одного даже прикосновенія къ Его одеждамъ исцѣляются, такъ что «*дивившася народи глаголюще, яко николиже явися тако во Израилѣ*» (9, 33). Онъ владыка неорганической природы: «*пятью хлѣбами насыщася пять тысячъ, развѣ жеи и дѣтей*» 14, 14—21; ходитъ по водамъ (ст. 25), послѣ чего «*сущи въ кораблѣи пришедше поклонихася Ему глаголюще: воистинну Божій Сынъ еси*» (ст. 33). Все это составляетъ еще одинъ признакъ, необходимый въ понятіи Мессіи съ точки зрѣнія ветхозавѣтныхъ обѣтованій (Мѡ. 11, 15; ср. Ис. 29, 18; 35, 5).

Все Евангеліе представляется такимъ образомъ окрашеннымъ еврейскимъ колоритомъ. Если Христосъ, какъ Мессія въ истинномъ смыслѣ, является противоположнымъ еврейскимъ предразсудкамъ національной исключительности, если Его Царство выходитъ за предѣлы Палестины и простирается на весь міръ (28, 19—20), какъ царство Духа, то все-таки Онъ Мессія іудейскій, ихъ собственность, цѣль и возглавленіе всей ихъ былой исторической жизни; это центръ, сущность, самый смыслъ іудейства. Такъ должно быть съ точки зрѣнія ветхозавѣтной,—такъ оно есть и на самомъ дѣлѣ: Самъ Христосъ признаетъ это. Хотя онъ пришелъ вообще взыскать и спасти погибшаго, пришелъ «*призвать грѣшники на покаяніе*» (9, 13) и поэтому Его назначеніе универсально; хотя по Его благодати пріемлетъ одинаковую мзду и пришедшій въ единонадесятый часъ работать въ Его виноградникъ наравнѣ съ пришедшимъ о первомъ часѣ (гл. 10), то Онъ все таки «*снѣтъ посланъ, токмо ко овцамъ погибшимъ дому Израилева*» (15, 24) и считаетъ несправедливымъ «*отгнати хлѣба чадомъ и поврещи псомъ*» (ст. 26). Евангеліе должно быть предложено Израилю, а уже этотъ послѣдній долженъ послужить его миссіонеромъ для всего міра и воспринять «*языки*» въ свою семью. Отсюда постоянныя угрозы Спасителя еврейскому народу, «*отыметъ отъ нихъ царствіе Божіе и дастъ языку, творящему плоды его*» (21, 43), когда тотъ, ослѣбленный предразсудками своего времени, оказывался неспособнымъ не только осуществить свое высокое миссіонерское назначеніе, но даже и просто увѣровать во Христа. «*Иерусалиме, Иерусалиме, избивый пророки и каменіемъ побиваяй посланнныя къ тебѣ, колькраты восхотѣхъ собрати чада твоя, якоже собираетъ кокошигъ птенцы своя подъ криль, и не восхотѣсте; Се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ*» (23, 37—38). Это вопль любви къ своему

народу, оскорбленной его крайнею непонятливостью. А такъ какъ «доидеже придетъ небо и земля, іота едина или едина черта не присидетъ отъ закона» (5, 18), то «авраамство евреевъ», вслѣдствіе котораго они только и пользовались всѣми вышеуказанными преимуществами, какъ независящее отъ плоти и крови, на что указывалъ еще Іоаннъ Креститель (3, 9), передается, а еще лучше сказать — восхищается язычниками, которые вполнѣ и заступаютъ ихъ мѣсто. И «се оставляется вамъ долгъ вашъ пустъ». вами измышленное іудейство безъ его дѣйствительнаго содержанія, и потому потерявшее всякій смыслъ, всякое значеніе и всѣ права, но отъ котораго вы не можете отрѣшиться.

Почвой для христіанства, какъ видимъ, остается іудейство то же самое ветхозавѣтное іудейство, но взятое только въ отвлеченіи отъ самаго племени іудейскаго.

Итакъ, *благовѣствующаго Матѳея въ Евангеліи по своей сущности и по своей идее составляетъ одно съ закономъ и пророками Новый Заветъ — неразрывное продолженіе Ветхаго и въ отношеніи къ послѣднему есть реализація предначертаній*; въ этомъ только и различіе между ними обоеми. Доказать, не столько даже доказать, сколько показать все это — задача прагматическаго произведенія Матѳея.

Такая цѣль Матѳеева произведенія и такой характеръ его Евангелія сами собой опредѣляютъ уже значеніе родословія Иисуса Христа, которое онъ начертываетъ на первой страницѣ своей книги, и его внутренней смыслъ.

«Книга родства Иисуса Христа»... Это заголовокъ всего произведенія и никакъ нельзя ограничивать его значеніе отношеніемъ только къ первымъ семнадцати стихамъ. Это книга «генѣсосъ» бытія (ср. Быт. 5, 1) Иисуса Мессіи. Матѳей намѣренъ показать въ своей книгѣ Мессію въ его исконномъ существованіи; поскольку его Евангеліе есть тождественность Ветхаго и Новаго Заветовъ, постольку это заглавіе можетъ относиться и ко всему Ветхому Завету. Какъ «книга бытія Иисуса», оно относится къ настоящему, но какъ «книга бытія Мессіи», получившаго въ Иисусѣ только свою реализацію, оно заводитъ читателя въ глубь вѣковъ и заставляетъ его вмѣстѣ съ Матѳеемъ воспринимать «Евангеліе Царствія» въ его прошедшемъ и настоящемъ — какъ единство. Такимъ образомъ, эти три слова опредѣляютъ уже неизбежность слѣдующихъ четырехъ — «Сына Давидова, сына Авраамля» *), какъ видѣвшихъ носителей Божіихъ обѣтованій и слѣдующаго за этими словами подробнаго родословія Иисуса Христа, какъ обзорѣнія всего ветхозавѣтнаго теократическаго «домостроительства», которое теперь вступаетъ въ новый фазисъ своего развитія, облекается въ плоть и кровь и начинаетъ жить дѣйствительною жизнью. Вотъ въ этомъ заключается смыслъ даннаго Матѳеемъ въ его книгѣ родословія Иисуса Христа и таково его мѣсто въ Евангеліи для евреевъ. Такая общая точка зрѣнія Матѳея на Христа и Его дѣло, какъ мы уже видѣли, раскрывается все шире и подробнѣе въ дальнѣйшихъ главахъ его книги и получаетъ окончательную полноту и цѣльность съ окончаніемъ исторіи земной жизни Спасителя.

Здѣсь же на первой страницѣ книги, въ самомъ родословіи выступаютъ и другія черты мессіанскаго Евангелія. Имя Авраама, въ числѣ многихъ другихъ воспоминаній о данныхъ ему обѣтованіяхъ, должно вызвать и то, что о Сѣмени его благословятся *всѣ* народы, а потому назначеніе Мессіи универсально. Фактическая воз-

можность этого доказывается примѣрами изъ древней исторіи. Такъ, — въ числѣ предковъ Мессіи оказываются и не потомки Авраама по плоти — Рахавъ и Руфъ, прилѣпившіяся къ Аврааму вѣрою и получившія преимущества авраамства. Малозначимость плотскаго происхожденія отъ Авраама для участія въ обѣтованіяхъ, данныхъ ему, иллюстрируется Матѳеемъ и обратнымъ положеніемъ, когда нѣкоторыхъ завѣдомыхъ членовъ родословной таблицы дома Іудина, онъ *намышленно* исключаетъ при исчисленіи предковъ Христа по плоти. На какихъ основаніяхъ онъ счелъ нужнымъ выпустить этихъ именно, а не другихъ лицъ, — для насъ не совсѣмъ понятно. Но что онъ безотносительно имѣлъ право сдѣлать это, это, очевидно изъ того, что генеалогія Иисуса Христа не представляется Матѳеемъ, какъ историческая родословная Его таблица, а какъ самое начало Евангелія, которое въ Лицѣ Иисуса Христа получаетъ свое завершеніе. Вотъ какое значеніе Матѳеева родословія. Оно вытекаетъ изъ самой сущности предмета, составляетъ часть самаго Евангелія, какъ Евангелія, а не письменнаго произведенія. Матѳей могъ бы пропустить большинство изъ упомянутыхъ имъ представителей потомства Авраама и Давида и даже самыхъ лучшихъ и его родословіе несколько не измѣнилось бы по своему значенію, не пострадало бы въ отношеніи своего смысла и не могло бы стать въ противорѣчіе съ исторіей. Непонятны и нѣкоторыя другія особенности разсматриваемаго родословія и всѣ объясненія по этимъ вопросамъ имѣютъ значеніе только какъ болѣе или менѣе правдоподобныя предположенія. Особенности эти имѣли значеніе и несомнѣнно были понятны адресатамъ перваго Евангелія, поскольку были вызваны ихъ живыми нуждами, а для остальнаго міра они могутъ служить только вопросами чистой любознательности, невозможность удовлетворить которую, кромѣ только этого самаго, ничего больше и не доказываетъ.

Священникъ Василій Сѣмашко.

(Окончаніе слѣдуетъ).



СУДЬБЫ ПРАВОСЛАВІЯ

ВЪ СВЯЗИ СЪ ИСТОРИЕЮ ЛАТИНСТВА И УНИИ

ВЪ

ГРОДНЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ

ВЪ XIX столѣтіи

(1794—1900 гг.).

(Продолженіе *).

ГЛАВА VII.

УНИАТСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ НАЧАЛѢ ЦАРСТВОВАНІЯ НИКОЛАЯ I.

12-го декабря 1825 г. на Россійскій престолъ вступилъ Императоръ Николай Павловичъ, который еще раньше обладалъ нѣкоторою практическою подготовкою по униатскому вопросу. Именно, еще будучи Великимъ Княземъ команды уя бригадой, квартировавшей въ Литвѣ (1821—22 г.), онъ достаточно познакомился съ положеніемъ сословій въ западной Руси, видѣлъ бѣдность и угнетенное положеніе блага духовенства, ненависть духовенства римско-католическаго и базилианъ ко всему

*) Поелику писать для іудеевъ, то считаетъ излишнимъ начинать съ древнѣйшихъ родовъ, говорить Іоаннъ Златоустъ.

*) См. № 7 „Гродн. Епарх. Вѣд.“.

русскому, бѣдность и загнанное положеніе сословія крестьянскаго...

Въ виду этихъ обстоятельствъ намъ понятенъ будетъ Высочайшій указъ 9-го октября 1827 г.³⁶⁾ на имя министра народнаго просвѣщенія, А. С. Шишкова, коимъ повелѣвается:

1) Подтвердить IX и X т. указа Сената 25 октября 1807 г.³⁷⁾ и строго надзирать за ихъ исполненіемъ.

2) Не позволять ни въ какомъ случаѣ принимать въ греко-уніатское монашество людей другого обряда, а изъ обряда греко-уніатскаго допускать лишь такихъ, о коихъ будетъ доказано, что они имѣютъ достаточныя познанія въ языкѣ славянскомъ и въ чинѣ греческаго богослуженія.

3) Учредить, гдѣ нужно, училища для наставленія греко-уніатскаго юношества духовнаго званія какъ въ правилахъ вѣры, такъ и въ обрядахъ богослуженія на языкѣ славянскомъ.

24-го октября того же года министръ А. С. Шишковъ предложилъ 2-му департаменту коллегіи, исполняя указъ 9 октября, озаботиться учрежденіемъ училища для наставленія греко-уніатскаго юношества въ правилахъ вѣры и въ обрядахъ богослуженія на языкѣ славянскомъ.

5 ноября 1827 г. ассесоръ 2-го департамента римско-католической коллегіи (впоследствии митрополитъ) Іосифъ Сѣмашко представилъ директору 2-го департамента министерства внутреннихъ дѣлъ, Григорію Ивановичу Карташевскому, знаменитую записку, въ которой излагаетъ свой взглядъ на уніатскій вопросъ, на базилианскій орденъ и на унию. Мы не будемъ излагать подробно содержаніе этой записки, тѣмъ болѣе, что она напечатана цѣликомъ въ «Запискахъ Митрополита Іосифа»³⁸⁾, а подробное ея содержаніе передано у Г. Я. Кириановича³⁹⁾. Здѣсь мы обратимъ вниманіе лишь на вторую часть этой записки, въ которой авторъ указываетъ тѣ средства, которыми уніаты могли бы быть возвращены въ лоно православной церкви, — удаленіе уніатовъ отъ сближенія съ римлянами и надлежащее направленіе умамъ духовенства посредствомъ правильнаго воспитанія въ духѣ православія и русской народности; для достиженія этой цѣли необходимо было, по мнѣнію Іосифа Сѣмашки, устроить отдѣльныя училища для дѣтей уніатскаго духовенства съ преподавательскимъ языкомъ русскимъ, а не польскимъ; семинаріи освободить отъ всякаго вліянія на нихъ монаховъ базилианъ. Ввиду вреднаго вліянія ордена число базилианскихъ монастырей сократить, а богатые фондуши ихъ обратить на нужды уніатской церкви и государства, а остальные монастыри подчинить власти архіереевъ, запретить принимать въ монашество малолѣтнихъ, принимая лишь окончивающихъ курсъ проектируемыхъ духовныхъ училищъ. Уніатскія кафедръ удалить отъ вліянія католическаго и даже изъ мѣстностей католическихъ, также сократить число епархій; мѣстопробываніемъ для уніатскихъ епископовъ назначить Полоцкъ и Жирѣвицы, какъ древніе пункты православія, окруженные притомъ густымъ русскимъ населеніемъ. Высшее управленіе уніатской церковью, сосредоточенное во 2-мъ департаментѣ римско-католической коллегіи, отдѣлить отъ коллегіи и сдѣлать самостоятельнымъ и независимымъ отъ римлянъ учрежденіемъ. Въмѣсто уніатскихъ капитуловъ учредить въ каждой епархіи кафедральныя штаты въ 12 протоіереевъ, украсивъ ихъ православными наперсными крестами, выдаваемыми отъ имени Государя, и назначивъ имъ пенсію изъ церковныхъ доходовъ.

Эта записка составляетъ поворотный пунктъ въ исторіи уніатской церкви. Она отличается, прежде всего, поразительною ясностью и отчетливостью, съ которою она обрисовываетъ уніатскій вопросъ, и необычайною широтою взгляда на реформы, необходимыя для уніатской церкви.

Попытки реформировать уніатскую церковь встрѣчались и раньше (митрополитъ Ираклій Лисовскій, архіепископъ Іоаннъ Красовскій, Брестскій капитулъ); но все онѣ по своимъ результатамъ являются частичными, задевая лишь отдѣльныя стороны вопроса, и по своимъ результатамъ являются совершенно ничтожными, нисколько не достигая своей цѣли... Напр. вся долгая (въ теченіе цѣлаго ряда годовъ) борьба Брестскаго капитула за права бѣлаго духовенства съ нравственной точки зрѣнія была, конечно, весьма полезна, являясь протестомъ противъ латинизаторскихъ стремленій базилианъ; но въ концѣ концовъ Брестскому капитулу не удалось ровно ничего отвоевать у базилианъ, и протесты капитула остаются лишь какъ архивное доказательство непрекращаемости русскаго самосознанія въ средѣ бѣднаго и загнаннаго греко-уніатскаго духовенства.

И послѣ этого начинается въ исторіи униі цѣлый рядъ реформъ. Государь Императоръ Николай I, которому была доложена записка молодого члена 2-го департамента, рѣшился взять въ свои мощныя руки это дѣло воссоединенія — и велѣлъ главноуправляющему дѣлами иностранныхъ исповѣданій, графу Блудову, представить докладъ о мѣрахъ, проектированныхъ въ запискѣ. И вотъ подъ руководствомъ Іосифа Сѣмашки и Г. И. Карташевскаго составленъ былъ обширный протоколъ⁴⁰⁾ подъ заглавіемъ «представленія уніатской коллегіи» и «соображеніе главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій» о средствахъ воссоединенія уніатовъ съ православною церковью. Проектъ этотъ представляетъ самую подробную программу, которой должно было слѣдовать наше правительство въ дѣлѣ воссоединенія; программа эта была вся, съ небольшими измѣненіями, принята и одобрена правительствомъ.

Изъ проекта Іосифа Сѣмашки и Карташевскаго мы извлекаемъ лишь тѣ подробности, которыя касаются Брестской епархіи.

Проектъ предполагаетъ изъ 83 базилианскихъ монастырей оставить лишь 23, именно въ Литовской провинціи 12, въ томъ числѣ въ Гродненской губерніи — 5 (Тороканскій, Кобринскій, Брестскій, Гродненскій и Супрасльскій), при чемъ къ упраздненію и къ обращенію въ приходскія церкви назначались монастыри Антопольскій (37 душъ крестьянъ и 13 уволокъ земли), Хомскій (съ 14 душами и 4 уволоками), Черлѣонскій (съ половиною земскаго фондуша въ 61 душу и 32 уволоками земли), Гожанскій (53 души и 19 уволокъ), Лысковскій (49 душъ и 40 уволокъ), Сѣлецкій (третья часть земскаго фондуша въ 71 душу и 29 уволокъ) и Кузницкій (съ жалованьемъ отъ казны 119 руб.)⁴¹⁾

Затѣмъ приводятся историческія справки о существующихъ уніатскихъ епархіяхъ. Брестской епархіи епископу коллегіею, говоритъ «представленіе», назначено было въ 1809 г. имѣть пребываніе въ Жирѣвицкомъ базилианскомъ монастырѣ. Фондушъ сего епископа состоялъ въ помѣстіяхъ болѣе 500 душъ, да въ жалованьи отъ казны болѣе 3000 руб. Консисторія и викарный епископъ получаютъ на свое содержаніе отъ казны по 2000 талеровъ, всего 4000 талеровъ; на ассигнаціи 19152 руб. Епархіею сею управлялъ митрополитъ Булгакъ.

³⁶⁾ Акты Вил. комиссіи XVI, 113.

³⁷⁾ Ibidem 93.

³⁸⁾ Томъ I, 32—44 и 387—398.

³⁹⁾ Стр. 53—59.

⁴⁰⁾ Этотъ проектъ приведенъ цѣликомъ у свящ. Моршкня (Вѣстникъ Европы 1872. IV, 622—645).

⁴¹⁾ Записки митрополита Іосифа I, 461—2, 470—471.

Уніатскій департаментъ назначаетъ для пребыванія Брестскаго епископа и консисторіи попрежнему Жировицкій монастырь; тамъ же назначается и семинарія. На содержаніе ея и каѳедральнаго штата назначается помѣстье и капиталы того же Жировицкаго и еще Бытенскаго монастыря, всего 746 крестьянъ муж. пола и 61860 руб. сер., кромѣ суммъ спорныхъ, болѣе 42000 р. сер. Новоучреждаемая семинарія должна быть на такомъ же положеніи, какъ и Полоцкая; на семинарскомъ фондѣ должны воспитываться дѣти бѣдныхъ священнослужителей 50 человекъ.

Затѣмъ представлено нѣсколько соображеній относительно блага духовенства. «Брестскою епархіею управляетъ, въ отсутствіе ея епархіальнаго начальника, прелатъ Тупальскій. Духовенство сей епархіи ходатайствуетъ объ утвержденіи его постояннымъ предсѣдателемъ консисторіи; митрополитъ представилъ его къ награжденію орденомъ Анны 2-й ст. Можно бы вызвать его сюда, дабы внушить ему намѣренія правительства и воспользоваться мѣстными его свѣдѣніями по предмету учрежденія въ Жировицахъ семинаріи. По важности занимаемаго Тупальскимъ мѣста, если онъ будетъ на немъ утверждёнъ, нужно дать ему, какъ предпоставленному надъ другими духовными блюстителями, наружное отличіе, свойственное духовному его сану, каковое и въ нашей церкви дается духовнымъ начальникамъ, имѣющимъ семейства, т. е. митру.

Вмѣсто каѳедральныхъ капитуловъ проектъ предполагаетъ учредить соборное духовенство, а вмѣсто римскихъ дистинкторій ввести наперсные кресты, употребляемые въ греко-россійской церкви; затѣмъ опредѣлить небольшія пенсіи для соборныхъ протоіереевъ изъ доходовъ имѣній каѳедральныхъ, назначивъ для каждой епархіи по 6 старшихъ и 12 младшихъ соборныхъ протоіереевъ съ окладами для первыхъ по 150 и для послѣднихъ—по 100 руб. сер. Сіе званіе будетъ только почетное, и соборные протоіереи могутъ оставаться при своихъ приходахъ.

Нѣсколько такихъ бенефіцій можно основать на лучшихъ фундашахъ монастырей, въ приходскія церкви обращаемыхъ, а также улучшить содержаніе консисторій. Въ Брестской епархіи назначено для сего 2000 талеровъ, что составитъ на ассигнаціи 9500 руб. Съ увеличеніемъ епархіи дѣла въ консисторіи увеличатся, а потому надлежитъ сдѣлать консисторіи прибавку изъ общаго церковнаго фондуша, опредѣливъ всего 3000 р.

Затѣмъ въ проектѣ заключались указанія на счетъ дѣятельности духовныхъ консисторій, которыхъ права предполагалось расширить сравнительно съ правами римско-католическихъ консисторій.

Въ VII пунктѣ предполагалось назначить въ трехъ духовныхъ семинаріяхъ (въ томъ числѣ и въ Жировицкой) полное содержаніе—въ каждой для 100 семинаристовъ и 20 воспитанниковъ духовныхъ училищъ.

Въ VIII пунктѣ заключается указаніе различныхъ мѣръ противъ совращеній въ латинство.

Въ IX ст. предполагалось подчинить базилианъ власти епархіальныхъ епископовъ и поставить провинціаловъ ордена подъ наблюденіе консисторій; отпустить базилианъ, перешедшихъ изъ римскаго обряда, въ какой-либо монашескій римско-католическій орденъ—по ихъ желанію; остальныхъ (которые не перейдутъ въ какой-либо орденъ) размѣстить особо отъ уніатскихъ монаховъ.

Священникъ Морошкинъ, дословно приведя на страницахъ «Вѣстника Европы» содержаніе этого важнаго документа, находитъ, что онъ поражаетъ своею необык-

новенною практичностью, которая была плодомъ глубокаго знанія процесса развитія уніи⁴²⁾.

Затѣмъ 22-го апрѣля 1828 г. состоялся Высочайшій указъ объ устройствѣ уніатской церкви⁴³⁾.

Этимъ указомъ 1) учреждалась самостоятельная греко-уніатская коллегія, отдѣльная отъ римско-католической, съ митрополитомъ Юсафатомъ Булгакомъ во главѣ. Коллегія имѣетъ тщательно наблюдать, чтобы установленія оной, чинъ богослуженія и весь порядокъ церковнаго богослуженія былъ охраняемъ отъ введенія какихъ-либо чуждыхъ, несвойственныхъ греческимъ обрядамъ, обычаевъ, на точномъ основаніи положившихъ начало уніи грамотъ 1595 г.

Въ III пунктѣ учреждаются двѣ уніатскія епархіи: 1) Бѣлорусская, 2) Литовская, съ мѣстопробываніемъ епархіальнаго начальства и каѳедральнаго собора въ Жировицахъ, Слонимскаго уѣзда. При епископѣ Литовскомъ имѣетъ быть консисторія, семинарія и казенное духовное училище. При соборѣ для отправленія торжественнаго богослуженія, для засѣданій въ консисторіяхъ и для исправленія должностей въ училищахъ назначаются по 6 старшихъ и 12 младшихъ соборныхъ протоіереевъ; знакомъ отличія ихъ званія является наперсный крестъ; они будутъ получать особую пенсію сверхъ доходовъ отъ оставляемыхъ за ними приходовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ капитуль (въ частности Брестскій) прекращаетъ свое существованіе.

Въ пунктѣ IV опредѣлены границы Литовской епархіи, которая составлена была изъ Гродненской и Виленской губерній, Бѣлостокской области и греко-уніатскихъ церквей сѣверныхъ повѣтовъ Волынской губерніи. Всѣ базилианскіе монастыри подчиняются мѣстнымъ епархіальнымъ начальствамъ и консисторіямъ. Провинціалы базилианскіе не иначе могутъ дѣлать распоряженія по управленію вѣренными ихъ вѣдѣнію обителями и производить визитаціи оныхъ, какъ съ вѣдома и разрѣшенія сихъ (епархіальныхъ) начальствъ. Настоятели монастырей назначаются и смѣняются съ утвержденія греко-уніатской коллегіи.

Такимъ образомъ указъ 22 апрѣля осуществлялъ на дѣлѣ самыя смѣлыя предначертанія Брестскаго капитула, которымъ безъ Юсифа Сѣманки такъ таки и не суждено было бы осуществиться... Этимъ то указомъ Виленская греко-уніатская епархія была присоединена къ епархіи Брестской и объ онѣ объединялись вмѣстѣ съ назначеніемъ епархіальнаго управленія въ м. Жировицахъ.

Указъ этотъ уніатское духовенство встрѣтило съ восторгомъ: говорились рѣчи, служились молебны за здравіе Государа Императора. Прелатъ А. Тупальскій, по прочтеніи указа въ церкви, обратился къ своимъ слушателямъ съ слѣдующими словами. «Вамъ даровано нынѣ новое бытіе: отнынѣ дѣти ваши и дѣти служителей церкви будутъ прилично воспитываемы на иждивеніи. Всемилоостивѣйше дарованномъ; отнынѣ будете вы имѣть правителей, которые не потребуютъ отъ васъ иного, кромѣ рачительнаго исполненія обязанностей вашего сана и соблюденія основныхъ обрядовъ вашей вѣры»⁴⁴⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ Брестская консисторія дала предписаніе подвѣдомому ей духовенству какъ бѣлому, такъ и черному, чтобы оно ревностно исполняло обязанности своего обряда, а также показывало вѣрность и преданность Престолу.

Управленіе новой Литовской епархіи оставалось по прежнему въ рукахъ митрополита Юсафата Булгака, ко-

⁴²⁾ «Вѣстникъ Европы» 1872 г., V, 588.

⁴³⁾ Акты Вилен. ком. XVI, 113—115.

⁴⁴⁾ Отрывокъ изъ рѣчи А. Тупальскаго—приведенъ у свящ. Морошкина (Вѣстникъ Европы V, 593.

торый находился въ С.-Петербурѣ; викарій митрополита (для бывшей Брестской епархіи) епископъ Яворовскій жилъ въ Супраслѣ, мало принимая участія въ дѣлахъ епархіи по болѣзни, отъ которой уѣзжалъ лѣчиться за-границу.. Фактическое же направленіе дѣлъ Брестской епархіи зависѣло, какъ мы упоминали выше, отъ ея предсѣдателя, протоіерея Антонія Тупальскаго, одного изъ «триумвировъ» Брестскаго капитула; самый же капитулъ прекращаетъ свое не безплодное въ исторіи западно-русской церкви существованіе.

Е. Орловскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1901 годъ

(32 годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрированный

ЖУРНАЛЪ

съ многими приложеніями

Гг. подписчики «НИВЫ» получаютъ въ теченіе 1901 года:

НИВА

52 №№ художественно-литературнаго журнала «НИВА» (около 1500 столбцовъ текста и 500 гравюръ и рисунковъ). Въ нумерахъ журнала, между прочимъ, появятся: 1) еще нигдѣ не напечатанныя посмертныя произведенія **Д. В. ГРИГОРОВИЧА**: «Очерки Венеціи» и «Изъ записной книжки» (характеристика выдающаяся современ. русскихъ дѣятелей и анекдоты ихъ жизни); 2) рядъ статей со множествомъ рисунковъ, картъ и пр. подъ заглавіемъ: «**ХІХ ВѢКЪ**». Эти статьи дадутъ читателю полную картину жизни истекающаго столѣтія и составятъ отдѣльный роскошный томъ.

24 ТОМА

ПОЛН. СОБРАНІЯ
СОЧИНЕНІИ

Г. П. ДАНИЛЕВСКАГО

съ портретомъ, факсимиле и биографическ. очеркомъ. Полное собраніе соч. Г. П. Данилевскаго, стоящее въ отдѣльной продажѣ 15 руб. («Черный годъ», «Сожженная Москва», «Княжна Тараканова», «Мировичъ», «Бѣглые въ Новороссіи», «Воля», «новыя Мѣста», «Девятый валъ» и множество друг. его романовъ, повѣстей, рассказовъ и проч.), — будетъ приложено къ «Нивѣ» въ теченіе сдѣланнаго 1901 года, — по 2 тома въ мѣсяцъ, — такъ что «Сборникъ Нивы» 1901 года, по количеству матеріала для чтенія, значительно превзойдетъ «Сборники» всѣхъ прежнихъ лѣтъ.

12 КНИГЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи и проч. — современныхъ авторовъ.

12 №№ «ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ», выходящихъ ежемѣсячно и содержащихъ до 300 модныхъ гравюръ по фасонамъ лучшихъ мастеровъ.

12 ЛИСТОВЪ руководѣльныхъ и выпиленныхъ работъ (около 300) и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, выходящихъ ежемѣсячно.

«СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ» на 1901 г., печатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годовое изданіе со всѣми приложеніями: безъ доставки: 1) въ СПБ.—5 р 50 к 2) въ Москвѣ, въ конт. Н. Н. Печковской (Петровскія. линія)—6 р 25 к 3) въ Одессѣ, кн. маг. «образованіе» (Ришельевск. № 12)—6 руб. 50 коп. съ доставкой въ С.-Петербургъ—6 руб. 50 коп. съ пересылкою во всѣ мѣстности Россіи 7 руб. За границу—10 руб.

Требованія просить адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Главную Контору жур. «Нива» (А. Ф. Марксу). Малая Московская, д. № 22.

«ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ»

ВЪ 1901 ГОДУ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКЪ ВТОРОЙ.

Въ изданныхъ доселѣ ста двадцати трехъ томахъ, или что тоже, въ четыреста девяносто двухъ книгахъ Душеполезнаго Чтенія (достаточныхъ для составленія цѣлой «Библіотеки») уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ, и только для лицъ незнакомыхъ съ нимъ считаемъ необходимымъ присовокупить, что

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцовъ и нравоучительнаго Богосуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и православнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современные явленія въ общественной и частной жизни. 3) «Публичныя богословскія чтенія». 4) Церковно-историческія рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически-авторитетныхъ памятниковъ. 5) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 6) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго **Теофана** - Затворника, іеросхимонаха о **Амвросія** Оптинскаго, «Бесѣды» Вселенскаго патріарха **Анѳима VII**, достойнаго преемника святѣйшаго патріарха **Фотія** и мудраго первосвятителя православной церкви: Уроки благодатной жизни по руководству о. **Іоанна Кронштадтскаго**; Слова, поученія и вѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и «богоспасаемымъ градамъ». 9) Новыя данныя о расколѣ, особенно при содѣйствіи высшаго спеціалиста по расколу **Н. И. Сувботина**. Подъ его же ближайшимъ наблюденіемъ печатается въ Душеполезномъ Чтеніи Разсмотрѣніе изданной поповцами Австрійскаго согласія книги: «Разборъ отвѣтовъ на сто пять вопросовъ **Е. Е. Антонова**», гдѣ, по отзыву Богословскаго Библіографическаго Листка «можно сказать, собрано все, что выставляется расколомъ-поповщиной противъ Православной Церкви, и все, что обличаетъ заблужденія раскола». 10) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. По тому самому, что редакторъ журнала долгое время преподавалъ о западныхъ исповѣданіяхъ въ Московской Духовной Академіи и три раза отправлялся за-границу, чтобы лучше ознакомиться съ ними на мѣстѣ, — на этотъ отдѣлъ обращено его особенное вниманіе.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей Душеполезнаго Чтенія, въ приложеніи къ журналу печатается съ особымъ счетомъ страницъ ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ РЕЗОЛЮЦІЙ **Филарета митрополита Московскаго**, съ примѣчаніями **Протопресвиера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова**.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1901 г. въ Душеполезномъ Чтеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Для лицъ, нуждающихся во вѣдѣніи о журналѣ, слѣдуетъ присовокупить, что извѣстный всей Россіи преосвященный **Теофанъ** — докторъ Богословія и затворникъ, на обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія, писалъ: «Для чтенія выписывайте журналъ «Душе-

полезное Чтеніе». Очень пригодный журналъ и дешезый—4 р. съ пересылкой». И въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ: «Душеполезное Чтеніе» я получаю. Это единственный журналъ, гдѣ статьи не отуманиваются «мудрованіями»... И еще: «Мужъ вашъ сдѣлалъ вамъ подарокъ не наилучшій.. Лучше всѣхъ журналовъ духовныхъ: «Душеполезное Чтеніе» и дешевле всѣхъ».

Московскія Вѣд свидѣлствуютъ, что «Душеполезное Чтеніе всецѣло и исключительно оправдываетъ свое названіе»... «Среди журналовъ, избравшихъ для себя нарочитою цѣлю—давать своимъ читателямъ назидательное чтеніе, говорить Руководство для Сельскихъ Пастырей, на первомъ мѣстѣ мы должны поставить Душеполезн. Чтеніе». «Долговременный опытъ, конечно, только способствуетъ редакціи журнала въ ея стремленіяхъ улучшить дѣло, наилучше удовлетворить потребностямъ времени и тѣмъ достигать намѣченныхъ цѣлей»... Въ высшей степени сочувственно отзывается журналъ о Письмахъ преосвященнаго Теофана, печатающихся въ Душеполезномъ Чтеніи: «Содержаніе ихъ самое разнообразное: здѣсь идетъ рѣчь и о самыхъ обыденныхъ предметахъ и явленіяхъ жизни человѣческой, и о предметахъ высшаго христіанскаго благочестія, и о вѣрѣ, и о знаніи... Строки, писанныя рукою великаго подвижника, драгоценны. Находясь въ затворѣ, вдали отъ міра, преосвященный Теофанъ не переставалъ до конца дней своей жизни быть истиннымъ руководителемъ всѣхъ, кто къ нему обращался. А теперь и изъ гроба онъ продолжаетъ быть такимъ же смиреннымъ и мудрымъ учителемъ всѣхъ, искренно ищущихъ своего спасенія и ревнующихъ о правой жизни»... Подобнымъ же образомъ отзывается журналъ и о письмахъ Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія, печатающихся въ Душеполезномъ Чтеніи.

И въ Русскомъ Словѣ читаемъ: «Душеполезное Чтеніе богато, какъ и всегда, статьями популярными и нравоучительными, которыя всѣ читаются легко и съ интересомъ. Большую цѣнность представляютъ печатающіяся здѣсь письма пресвященнаго Теофана-Затворника и Амвросія Оптинскаго, этихъ двухъ великихъ знатоковъ души и учителей христіанской мудрости. Въ этихъ письмахъ и поученіяхъ заключается цѣлая система христіанской философіи»... Редакція Троицкихъ Листковъ съ своей стороны присовокупляетъ: «Отъ души советуемъ нашимъ читателямъ выписывать этотъ вѣстникъ душеполезный журналъ. Это такое чтеніе, которое даетъ пищу уму и сердцу и за которымъ отдыхаетъ душа»...

Определеніемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душеполезное Чтеніе—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, въ которыхъ до 2.300 страницъ, 4 рубля съ пересылкой. За-границу,—5 рублей.

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала: ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ, при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель заслуж. проф. прот. Димитрій КАСИЦЫНЪ.

1

ОВЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА
„ВѢРА и РАЗУМЪ“
въ 1901 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» будетъ продолжаемо въ 1901 г. по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по десяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкой.

Разрочка въ уплату денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ харьковскаго Покровскаго монастыря, въ харьковской конторѣ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія лѣни, контора В. Гиляровскаго, Столѣшниковъ переулочъ, д. Корзинкина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени».

Въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 7 руб. за каждый годъ; по 8 руб. за 1890—1894 г., и по 9 руб. за 1895—1898 годы.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 85 р. съ пересылкой.

Кромѣ того въ редакціи продаются слѣдующія книги:

1. «Древніе и современные софисты». Сочиненіе Т. Ф. Брентано. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкой.

2. Справедливыя ли обвиненія, вводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи «Церковь и государство»? Сочиненіе А. Роздествина Цѣна 60 к. съ пересылкой.

3. Последнее сочиненіе графа Л. Н. Толстого «Царствіе Божіе внутри васъ». Критическій разборъ. Цѣна съ пересылкой 60 к.

4. «Папство, какъ причина раздѣленія Церквей, или Римъ въ своихъ сношеніяхъ съ Восточною Церковью». Докторское сочиненіе о. Владимира Гетте. Переводъ съ французскаго К. Истомина. Харьковъ. 1895. Цѣна 1 р. съ пересылкой.

2—3

СОДЕРЖАНІЕ № 8. Отдѣлъ I. Предложеніе Его Преосвященства Гродненской Духовной Консисторіи отъ 26 января за № 425.—Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста

Отдѣлъ II. Хроника.—Смыслъ и значеніе родословія Господа Иисуса Христа у св. евангелистовъ Матвея и Луки въ связи съ вопросомъ о цѣли и характерѣ перваго и третьяго Евангелія.—Судьбы православія въ связи съ исторією латинства и уни въ Гродненской губерніи въ XIX столѣтіи (1794—1900 гг.) (продолженіе).—Объявленія.

Редакторъ Священникъ Николай ДИКОВСКІЙ.